



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-16502

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 сентября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу Международной общественной организации «Международный Центр Рерихов» (Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 27.11.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.06.2021 по делу № А40-69759/2020,

у с т а н о в и л:

Международная общественная организация «Международный центр Рерихов» (далее - Организация) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к федеральному государственному бюджетному учреждению культуры «Государственный музей искусства народов Востока» (далее - Учреждение) об истребовании из незаконного владения 518 картин, эскизов, рисунков, указанных в иске.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом по городу Москве.

Арбитражный суд города Москвы решением от 27.11.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2021 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 30.06.2021, отказал в иске.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Организация, ссылаясь на нарушение судами трех инстанций норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции в ином составе суда.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 АПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы Организации на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив по правилам статей 69 и 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 214, 301 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 26.05.1996 № 54-ФЗ «О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации», разъяснениями, приведенными в пункте 36 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска.

Суды исходили из следующего: Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда определением от 20.06.2014 по делу № 33-10285 отказала Организации в удовлетворении заявления об установлении факта принятия Организацией согласно завещательному распоряжению Рериха С.Н. от 19.03.2020 наследственного имущества, в том числе спорных картин; поскольку Организация в нарушение статьи 65 АПК РФ не представила доказательств, подтверждающих возникновение у нее права собственности на спорное имущество, не имеется оснований для истребования данного имущества, включенного в реестр музейного фонда Российской Федерации, из владения Учреждения.

Суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Доводы кассационной жалобы не опровергают приведенные выводы судов, направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами,

не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать Международной общественной организации «Международный Центр Рерихов» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.Л. Грачева