

**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ruадрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-34700/2021-ГК**г. Москва
12 июля 2021 года

Дело № А40-69784/20

Резолютивная часть постановления объявлена 05 июля 2021 года
Постановление изготовлено в полном объеме 12 июля 2021 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Н.И. Левченко,
судей В.В. Валюшкиной, Е.Б. Алексеевой,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Д.С. Воронкиным,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
Международной общественной организации «Международный Центр Рерихов»
на решение Арбитражного суда города Москвы от 26 апреля 2021 года
по делу № А40-69784/20, принятое судьей И.А. Васильевой,
по иску Международной общественной организации «Международный Центр Рерихов»
(ОГРН: 1027700433738; 105264, г. Москва, улица 10-Я Парковая, дом 18, эт/пом/ком
1/XXIV/1)
к Федеральному государственному бюджетному учреждению культуры «Государственный
музей искусства народов Востока»
(ОГРН: 1037700137386; 119019, г Москва, бульвар Никитский, 12а)
об истребовании из незаконного владения
при участии в судебном заседании представителей:
от истца: Репников М.Н. по доверенности от 20.04.2020, уд. адвоката № 4912 01.04.2003,
Разумовская А.А. по доверенности от 20.04.2020, уд. адвоката № 13075 от 19.02.2014;
от ответчика: Мовсесян Ж.А. по доверенности от 25.08.2020, уд. адвоката № 11640 от
11.11.2011;

У С Т А Н О В И Л:

Международная общественная организация «Международный Центр Рерихов» (далее – МЦР, истец) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с исковыми требованиями к Федеральному государственному бюджетному учреждению культуры «Государственный музей искусства народов Востока» (далее – Государственный музей Востока, ответчик) об истребовании 625 книг, согласно перечню в приложении к уточненному исковому заявлению (4 том, л.д. 37-92), с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Исковые требования заявлены на основании статей 234, 296, 301, 305 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) с учетом разъяснений постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих

в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» (далее - Постановление № 10/22) и мотивированы тем, что МЦР как давностному владельцу принадлежат истребуемые книги, переданные истцу по акту от 10.02.1993 на постоянное материально-ответственное хранение, по акту правопередачи Святослава Рериха от 22.10.1992 к завещанию Святослава Рериха от 19.03.1990. При этом истец полагает, что ответчик документально не доказал факт наличия правовых оснований возникновения у него вещного права на находящееся у него имущество истца.

Решением арбитражного суда первой инстанции от 26.04.2021 в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с указанным судебным актом истец обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просил решение от 26.04.2021 отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении требований в полном объеме, истребовать из незаконного владения ФГБУК «Государственный музей искусства народов Востока» Мемориальную библиотеку семьи Рерихов согласно перечню в исковом заявлении.

Заявитель ссылается на отсутствие в решении мотивов, по которым суд отверг доказательства, представленные истцом, отклонил доводы, приведенные им в обоснование своих требований и возражений.

Истец указывает на несоответствие выводов суда доказательствам по делу о возврате ему истребуемого имущества.

Выводы суда об отсутствии у истца права собственности, в том числе в силу приобретательной давности, на истребуемое имущество, по мнению стороны, не соответствуют обстоятельствам дела и содержанию тех судебных актов, на которые сослался суд.

Вывод суда об отсутствии доказательств нахождения виндицируемого предмета Мемориальной библиотеки семьи Рерихов» («Мемориальной библиотеки МОО МЦР) в фактическом владении ответчика не мотивирован и противоречит позиции самого Государственного музея Востока.

Информация о принятии апелляционной жалобы вместе с соответствующим файлом размещена в информационно-телекоммуникационной сети Интернет на сайте Девятого арбитражного апелляционного суда (www.9aas.arbitr.ru) и Картотеке арбитражных дел по веб-адресу (www.kad.arbitr.ru/) в соответствии положениями части 6 статьи 121 АПК РФ.

Повторно рассмотрев дело по правилам статей 266, 268 АПК РФ, изучив доводы жалобы, заслушав объяснения представителя истца и ответчика, исследовав и оценив представленные доказательства, Девятый арбитражный апелляционный суд не находит оснований для отмены или изменения решения Арбитражного суда города Москвы от 26.04.2021 на основании следующего.

В обоснование принадлежности МЦР прав на истребуемое имущество истец ссылается на акт правопередачи Святослава Рериха от 22.10.1992 к завещанию Святослава Рериха от 19.03.1990. При этом сторона ссылается на отсутствие оценки акта правопередачи судами по ранее рассмотренным судебным спорам.

В соответствии со статьей 301 ГК РФ собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения.

Применяя статью 301 ГК РФ, судам следует иметь в виду, что собственник вправе истребовать свое имущество от лица, у которого оно фактически находится в незаконном владении (пункт 32 Постановления № 10/22).

В соответствии с разъяснениями пункта 36 Постановления № 10/22 в соответствии со статьей 301 ГК РФ лицо, обратившееся в суд с иском об истребовании своего имущества из чужого незаконного владения, должно доказать свое право собственности на имущество, находящееся во владении ответчика.

В предмет доказывания по настоящему иску входят обстоятельства, подтверждающие: наличие у истца титула на истребимую вещь, обладающую индивидуально-определенными признаками, сохранившуюся в натуре, утрату истцом фактического владения вещью, а также нахождение ее в чужом незаконном владении ответчика.

Как следует из материалов дела, МЦР обращался с заявлением об установлении факта принятия наследственного имущества, указанного в приложениях №№ 1-6 к распоряжению Святослава Николаевича Рериха «Архив и наследство Рериха для Советского фонда Рерихов в Москве» от 19.03.1990.

Согласно вступившего в законную силу апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20.06.2014 по делу № 33-10285, в силу абзаца второго пункта 1 статьи 1116 ГК РФ к наследованию по завещанию могут призываться также указанные в нем юридические лица, существующие на день открытия наследства.

Федеральным законом от 09.12.2002 № 163-ФЗ «О ратификации договора между Российской Федерацией и Республикой Индией о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским и торговым делам» ратифицирован договор между Российской Федерацией и Республикой Индией о правовой помощи и правовых отношений по гражданским делам и торговым делам, подписанный в городе Нью-Дели 03.10.2000.

Согласно статье 10 указанного договора документы, составленные или засвидетельствованные по установленной форме и заверенные официальной печатью судом или другим учреждением юстиции, другим компетентным органом или официальным лицом (постоянным переводчиком, экспертом, другими лицами) на территории одной договаривающейся стороны, принимаются на территории другой договаривающейся стороны без какого-либо иного удостоверения. Документы, которые на территории одной договаривающейся стороны рассматриваются как официальные, имеют доказательную силу официальных документов на территории другой договаривающейся стороны.

Согласно статье 546 Гражданского кодекса РСФСР (действовавшего на момент открытия наследства) лицо, фактически владеющее имуществом наследодателя, и имеющее право па такое владение, считается вступившим в наследство. Признается, что наследник принял наследство, когда он фактически вступил во владение наследственным имуществом или когда он подал нотариальному органу по месту открытия наследства заявление о принятии наследства.

В силу статьи 1153 ГК РФ признается, пока не доказано иное, что наследник принял наследство, если он совершил действия, свидетельствующие о фактическом принятии наследства, в частности если наследник: вступил во владение или в управление наследственным имуществом; принял меры по сохранению наследственного имущества, защите его от посягательств или притязаний третьих лиц; произвел за свой счет расходы на содержание наследственного имущества; оплатил за свой счет долги наследодателя или получил от третьих лиц причитающиеся наследодателю денежные средства.

Московский городской суд в указанном апелляционном определении установил, что на основании Постановления Совета Министров СССР от 04.11.1989 № 950 был создан Советский фонд Рерихов (далее – СФР). Учредительной конференцией СФР 02.10.1989 был утвержден Устав СФР.

Рерихом С.Н. в г.Бангалор (Индия) 19.03.1990 был составлен документ на английском языке, озаглавленный «Архивы и наследие Рерихов для Советского Фонда Рерихов в Москве». Согласно данному документу Рерих С.Н. заявлял о том, что все это время в его владении находилась значительная коллекция произведений живописи, созданных его отцом, матерью, братом и им самим, и он обладает неограниченным правом собственности и правовым титулом на эти произведения, равно как и правом распоряжаться ими или продавать их любым способом на свое полное усмотрение желая сохранить наследие Рерихов для потомков, им было принято решение передать часть вышеуказанных полотен СФР. Кроме того, в документе Рерихом С.Н. указано о том, что после его смерти коллекция будет полностью принадлежать СФР. Указанный документ об архивах был составлен и нотариально заверен в г.Бангалор (Индия) 19.03.1990 и подписан двумя свидетелями, а именно Энтони Де Коста и Мэри Джойс Пунача.

В соответствии с указанным выше распоряжением Рерих С.Н. передал СФР принадлежащее семье Рерихов имущество согласно приложениям №№ 1 -6 к данному документу.

Рерих С.Н. 22.10.1992 написал письмо на русском языке, следующего содержания: «Я, доктор Святослав Рерих, проживающий в имении Татагуни (Южная Индия, штат Карнатаки, г.Бангалор, Канапура-роуд), почетный президент Международного Центра Рерихов в Москве, передавший в 1990 году Советскому Фонду Рерихов наследие моих родителей Н.Ю. Рериха и Е.И. Рерих, подтверждаю, что Международный Центр Рерихов, учрежденный по моей инициативе, является правопреемником Советского Фонда Рерихов», указанное письмо было в надлежащем порядке подписано им и закреплено государственным нотариусом в г.Бангалор, где он проживал.

Раздел 74 Закона о наследовании от 1925 года Индии специфически устанавливает, что нет необходимости использовать в завещании какую-либо формально-юридическую терминологию, но только формулировка должна быть такая, чтобы намерение завещателя было из него известно.

Раздел 63 Закона устанавливает правило для оформления завещания, и определяет, что каждый завещатель, должен оформить свое завещание в соответствии со следующими правилами: завещатель должен подписать или поставить свою отметку на завещание; подпись должна быть поставлена таким образом, чтобы явствовало, что этим документ приводится в действие в качестве завещания; завещание должно быть удостоверено двумя или более свидетелями, каждый из которых видел завещатель подписывает и каждый из свидетелей должен подписать завещание в присутствии завещателя, но нет необходимости в том, чтобы более, чем один свидетель присутствовал в одно и то же время, и нет необходимости в особой форме удостоверения.

Документ, оформленный 19.03.1990, соответствует требованиям раздела 63 закона, имеет подписи двух свидетелей составления юридического документа.

Из заключения старшего адвоката Верховного Суда Индии Джитендра Шарма в отношении документа, оформленного 22.10.1992 следует, что даже после передачи владения картинами и другими предметами Министерству культуры СССР, Рерих С.Н. сохранил свое право собственности в отношении вышеназванной коллекции. Право собственности включало его право взять обратно картины и прочие предметы в любое время. Затем он решил передать все эти картины и предметы СФР. Это было сделано с целью сохранения коллекции картин и прочего наследия Рерихов для науки и культуры. Он указал все эти факты в своем завещании, датированном 19.03.1990. Позднее явствует, что Рерих С.Н. почувствовал, что истец, который был основан по его инициативе, может выполнять его пожелания лучше. Поэтому он передал права на эти картины и предметы истцу, и объявил его правопреемником ранее созданного СФР.

Из заключения следует, что документ, оформленный Рерихом С.Н. 22.10.1992, является актом о передаче права в пользу истца. Кроме того, документ от 22.10.1992 является также кодициллом к завещанию от 19.03.1990. Кодицилл не вступает в противоречие с первоначальным завещанием, а является дополнением к завещанию (письменной заметкой или письмом к наследнику, которым завещатель делал видоизменения своей воли в составленном по определенной форме завещании).

В заключении Джитендр Шарм приходит к следующему выводу: документ от 19.03.1990, оформленный Рерихом С.Н. в г.Бангалор (Индия), образует завещание в соответствии с положениями индийского закона о наследовании от 1925 года; документ от 22.10.1992, подписанный Рерихом С.Н., образует правопередачу в пользу истца; документ от 22.10.1992 также может образовывать кодицилл к завещанию от 19.03.1990, так как он добивается изменения распоряжения в вышеназванном завещании.

Заинтересованным лицом Государственным музеем Востока было представлено заключение Маноджа Кумара фирмы Хаммураби энд Соломон (адвокаты и консультанты по корпоративному праву) от 14.03.2014 по вопросу являются ли составленные Рерихом С.Н. 19.03.1990 в г.Бангалор документ «Архивы и наследие Рерихов для Советского Фонда Рерихов в Москве» и письмо, составленное Рерихом С.Н. от 22.10.1992 в соответствии с законодательством Республики Индия завещанием.

В соответствии с указанным заключением, документ, составленный Рерихом С.Н. 19.03.1990, прямо и очень точно удовлетворяет всем обязательным требованиям, перечисленным в разделе 63 закона, чтобы трактовать его по индийскому

законодательством как действительное завещание, в том числе: документ скреплен его подписью, очень четкой и разборчивой; документ засвидетельствован двумя или более свидетелями.

В заключении на основе анализа различных положений закона и вынесенных судебных решений, Манодж Кумар пришел к выводу о том, что составленный Рерихом С.Н. документ от 19.03.1990 может трактоваться или рассматриваться по индийскому законодательству в качестве последней воли и завещания Рериха С.Н.

Кроме того, в заключении указано, что по закону, в случае если завещатель намерен внести ряд изменений в завещание, не изменяя завещания целиком, он может сделать это путем составления дополнительного распоряжения к завещанию. Раздел 2 (b) закона определяет дополнительное распоряжение к завещанию, как юридический документ, составленный в дополнение к завещанию, который уточняет, изменяет или дополняет содержащиеся в нем распоряжения и который считается частью завещания.

При этом, дополнительные распоряжения к завещанию означают в надлежащем порядке оформленные и заверенные юридические документы. Дополнительное распоряжение к завещанию может быть оформлено аналогичным завещанию образом.

Изучив соответствующий раздел закона и имеющуюся судебную практику Манодж Кумар заключил, что дополнительное распоряжение к завещанию должно быть оформлено в том же порядке, что и само завещание, как предусмотрено разделом 63 закона. И после изучения письма, составленного Рерихом С.Н., он сделал вывод о том, что оно не соответствует критериям, содержащимся в законе. Хотя письмо облечено в письменную форму и в должном порядке подписано завещателем, оно не заверено двумя или более свидетелями, следовательно, в соответствии с законом оно не может рассматриваться в качестве дополнительного распоряжения к завещанию и на этом основании отчуждается от завещания.

В апелляционном определении от 20.06.2014 по делу № 33-10285 судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда также пришла к выводу о том, что составленный Рерихом С.Н. 19.03.1990 в г.Бангалор документ «Архивы и наследие Рерихов для Советского Фонда Рерихов в Москве» является завещанием, поскольку документ составлен и оформлен в соответствии с законодательством

Республики Индия и согласно статье 10 договора между Российской Федерацией и Республикой Индией о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским и торговым делам, подписанного в городе Нью-Дели 03.10.2000 и ратифицированного Федеральным законом от 09.12.2002 № 163-ФЗ, признается на территории Российской Федерации.

При этом, судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда указала на то, что письмо Рериха С.Н. от 22.10.1992 не может быть признано дополнением к завещанию от 19.03.1990 в части изменения наследника, поскольку оно не соответствует требованиям, закрепленным в законе о наследовании от 1925 года Индии, предъявляемой к форме завещания, и не может его дополнить, поскольку не содержит обязательных подписей не менее двух свидетелей. Судебная коллегия не приняла в качестве надлежащего доказательства изменения завещания Рерихом С.Н. его письмо от 22.10.1992. По мнению судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда заключение, составленное старшим адвокатом Верховного Суда Индии Джитендра Шарма от 26.05.2004, является не полным, а именно в заключении не указано о соответствии формы оформления документа от 22.10.1992 требованиям, предъявляемым к завещаниям и их дополнениям в соответствии с законодательством Республики Индия, изменения к завещанию не подписаны свидетелями.

На основании изложенного судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в определении от 20.06.2014 пришла к выводу о том, что у истца отсутствует право на наследство, открывшееся после смерти Рериха С.Н., поскольку отсутствует завещание в пользу заявителя, соответствующее законодательству Республики Индия и Российской Федерации дающее заявителю право на имущество Рериха С.Н. после его смерти.

Таким образом, судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в апелляционном определении от 20.06.2014 по делу № 33-10285 установила, что письмо Рериха С.Н. от 22.10.1992 не может быть признано дополнением к завещанию от 19.03.1990 в части изменения наследника, права истца, как было установлено в рамках судебного слушания на территории республики Индия, возникли из акта правопередачи от 22.10.1992, оцененного указанным судом в соответствии с индийским законодательством.

Ответчик ссылается на данное апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20.06.2014 по делу № 33-10285 как на преюдициальный судебный акт по отношению к рассматриваемому делу.

Из смысла положений части 3 статьи 69 АПК РФ и разъяснений, содержащихся в пункте 4 Постановления № 10/22, следует, что преюдициальное значение могут иметь только фактические обстоятельства, установленные при рассмотрении дела судами и имеющие отношение к лицам, участвующим в настоящем деле, при этом арбитражный суд не лишен возможности дать им иную правовую оценку.

Суд апелляционной инстанции, руководствуясь статьей 71 АПК РФ, оценив представленные по настоящему делу доказательства, не усматривает оснований для их иной оценки. При этом суд принимает во внимание постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.06.2021 по делу № А40-69759/20.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 30.05.2001 по делу № А40-12162/2001 установлено, что Международный центр Рерихов является вновь созданным общественным объединением 20.09.1991 в соответствии с Законом СССР «Об общественных организациях», не имеющим отношения к Советскому фонду Рерихов. Также арбитражным судом установлено отсутствие факта правопреемства, либо переименования организации.

Таким образом судом апелляционной инстанции установлено, что право собственности на имущество С.Н. Рериха, переданное СФР, у истца не возникло ни в порядке наследования ввиду отсутствия завещания Рериха С.Н. в пользу истца, ни в порядке правопреемства от СФР в пользу истца, поскольку сам факт такого правопреемства отсутствовал.

Истец также ссылается на давность владения имуществом.

В силу пункта 1 статьи 234 ГК РФ лицо - гражданин или юридическое лицо, - не являющееся собственником имущества, но добросовестно, открыто и непрерывно владеющее как своим собственным недвижимым имуществом в течение пятнадцати лет либо иным имуществом в течение пяти лет, приобретает право собственности на это имущество (приобретательная давность).

Истец ссылается на то, что в общей сложности на протяжении 25 лет (с 1992 года по 2017 год) добросовестно, открыто и непрерывно владел данным имуществом как своим собственным, обоснованно полагаясь на законность возникновения у него прав собственности в силу передачи их С.Н.Рерихом. МЦР экспонировал книги в Музее им. Н.К. Рериха, переиздавал, реставрировал их, нес бремя их содержания и принимал все необходимые меры по их сохранности. Сторона представила соответствующие доказательства.

В соответствии с разъяснениями пункта 15 Постановления № 10/22 при разрешении споров, связанных с возникновением права собственности в силу приобретательной давности, судам необходимо учитывать следующее:

давностное владение является добросовестным, если лицо, получая владение, не знало и не должно было знать об отсутствии основания возникновения у него права собственности;

давностное владение признается открытым, если лицо не скрывает факта нахождения имущества в его владении. Принятие обычных мер по обеспечению сохранности имущества не свидетельствует о сокрытии этого имущества;

давностное владение признается непрерывным, если оно не прекращалось в течение всего срока приобретательной давности.

Учитывая наличие судебных споров с 2001 года по настоящее время, суд апелляционной инстанции не может признать владение истцом спорного имущества

добросовестным. Истцу было известно о том, что имущество было завещано и передано иному юридическому лицу – СФР.

Поскольку истец не доказал свое право собственности на спорное имущество (книги), находящееся во владении ответчика, судом первой инстанции правомерно отказано в удовлетворении виндикационного иска.

Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием к отмене судебного акта, судом первой инстанции не допущено. Оснований для отмены обжалуемого судебного акта не имеется.

Государственная пошлина по апелляционной жалобе в соответствии со статьей 110 АПК РФ относится на заявителя.

Руководствуясь статьями 176, 266 - 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 26 апреля 2021 года по делу № А40-69784/20 оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

Н.И. Левченко

Судьи:

Е.Б. Алексеева

В.В. Валюшкина